(наименование суда)

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес)

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес организации)

По гражданскому делу No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

межмуниципального народного суда

г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

о восстановлении на работе.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(мотивированная кассационная жалоба в дополнение к ранее поданной

краткой кассационной жалобе)

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального районного народного

суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был восстановлен в должности

(Ф.И.О. истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

с выплатой ему заработной платы за время вынужденного прогула за

период с "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года по "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года.

Считаем, что названное решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального

суда является незаконным и необоснованным и подлежит отмене по

следующим основаниям.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был уволен с должности

(Ф.И.О. истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в соответствии с решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ приказом No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года. В качестве юридических оснований в

названном приказе были указаны п. 4 ст. 69 Федерального закона РФ "Об

акционерных обществах" и ч. 2 ст. 254 КЗоТ РФ.

Удовлетворяя иск \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

о восстановлении на работе, суд указал, что Федеральный закон "Об

акционерных обществах" самостоятельных условий для прекращения

трудовых отношений не предусматривает и при рассмотрении данного спора

надо руководствоваться статьями 33 и 254 КЗоТ РФ, предусматривающих

основания расторжения трудового договора (контракта) по инициативе

администрации.

Вывод суда о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

был уволен незаконно, построен на том, что в приказе об увольнении

причины увольнения не указаны, а наличие в коллективе конфликта между

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и всеми остальными акционерами и работниками, а

(Ф.И.О. истца)

также "доводы представителя ответчика" о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

"являлся некомпетентным руководителем, допускал в работе нарушения

норм законодательства и узурпировал власть, использовал свое

должностное положение в корыстных целях" в качестве оснований для

увольнения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ трудовым законлодательством

(должность)

не предусмотрены.

Таким образом, суд должным образом не исследовал и не дал оценку

многочисленным доказательствам истинных причин увольнения \_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, нашедшим свое отражение в протоколе

(Ф.И.О. истца)

Общего собрания акционеров от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года и заседаний

Совета директоров, заключениях аудиторов, заявлениях акционеров о

присвоении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ принадлежащих им акций сфальсифицированных

(Ф.И.О. истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ учредительных документах \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и других.

(наименование ответчика)

Суд не исследовал вопрос о должностных обязанностях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и не дал оценку ему действиям с

(должность)

точки зрения нарушения ею этих обязанностей, о чем в суде говорили

свидетели и наши представители. Кроме того, суд в своем решении

фактически извратил нашу позицию, указав, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

был уволен лишь потому, что это - единственный выход для коллектива

акционеров и трудового коллектива из сложившейся конфликтной ситуации,

поскольку факт возникновения конфликта сам по себе не является

причиной увольнения истца. Истинной причиной увольнения истца с

должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было то, что он оказался неспособным

наладить работу в сложных экономических условиях последних лет и

фактически поставил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на грань банкротства

(наименование ответчика)

(аудиторские заключения л.д. \_\_\_\_\_ ) и, кроме того, злоупотребив своим

должностным положением, единолично, игнорируя волю и законные интересы

акционеров-собственников акций, перераспределил акции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в свою пользу, зарегистрировав незаконное

(наименование ответчика)

перераспределение акций в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ регистрационной палате.

Вполне возможно, что мы не совсем правильно истолковали норму

Федерального закона Российской Федерации "Об акционерных обществах",

предоставляющую право акционерному обществу в любое время расторгнуть

договор с единоличным исполнительным органом (ст. 69 ФЗ "Об

акционерных обществах"), поняв ее таким образом, что в этом случае нет

необходимости ссылаться на какие-либо нормы трудового законодательства

(ст. 33 и ст. 254 КЗоТ РФ), тем более, что указанный закон прямо

устанавливает, что в случае противоречия норм трудового

законодательства нормам ФЗ "Об акционерных обществах" действуют нормы

закона об акционерных обществах.

Однако это обстоятельство не снимает с суда обязанности изменить

формулировку причин увольнения в случае признания ее неправильной или

не соответствующей действующему законодательству, установленной частью

4 статьи 213 КЗоТ РФ, в случае если администрация имела основания для

расторжения трудового договора. На эту же обязанность указывает и

п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ No. 16 от 22 декабря

1992 года (в редакции Постановления Пленума ВС РФ No. 11 от 21 декабря

1993 года). Однако \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд, принимая решение о

восстановлении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на работе не только не

(Ф.И.О. истца)

выполнил требования ст. 213 КЗоТ РФ, но даже не дал в своем решении

оценку представленным нами доказательствам допущенных истцом нарушений

и злоупотреблений.

Полагаем, что представленных нами в суд доказательств (оценку

которым суд в своем решении не дал) достаточно для вывода о том, что

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имел\_ по меньшей мере два

(наименование ответчика)

основания для увольнения истца, предусмотренных трудовым

законодательством: по п. 1 статьи 254 КЗоТ РФ за однократное грубое

нарушение им трудовых обязанностей, либо по п. 2 ст. 33 КЗоТ РФ - в

связи с обнаружившимся несоответствием \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

занимаемой должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Таким образом, выводы суда, изложенные в решении, не

соответствуют фактическим обстоятельствам дела, на которые указывают

представленные нами доказательства (п. 3 ст. 306 ГПК РСФСР). Кроме

того, проигнорировав требования ч. 4 ст. 213 КЗоТ РФ суд тем самым не

применил закона, подлежащего применению (п. 1. ст. 307 ГПК РСФСР).

Полагаем, что указанные нарушения привели к вынесению незаконного

и необоснованного решения о восстановлении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. истца)

на работе в должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

На основании изложенного, в соответствии с п. 2 ст. 305 ГПК РСФСР,

П Р О С И М :

Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Межмуниципального районного народного

суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу No. \_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года

о восстановлении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

( Ф.И.О. истца)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с выплатой заработной платы за время вынужденного

прогула отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой

инстанции в ином составе судей.

Приложение: Копия приказа об увольнении истца по п. 1 ст. 254

КЗоТ РФ в 2-х экз.

Генеральный директор

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Председатель Совета директоров

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ г.